

Анализ методов оценки операционного риска

М.В. Слесарева

В статье рассматривается сущность операционных рисков (ОР), их отличие от других финансовых рисков. Рассмотрены существующие на сегодняшний день основные методы оценки ОР, опубликованные Базельским комитетом по банковскому надзору в июне 2004 года в новой редакции Международного соглашения о достаточности капитала, и перспективы формирования системы выявления, измерения и управления ОР.

The essence of operational risk (OR) and their difference from the other financial risks are considered in this article. The author examines the present basic methods of evaluation of OR that were published in June, 2004 by Basel committee of bank supervision (of new editing of International agreement of sufficiency of capital). The prospects of formulation of the system of OR identification, OR measurement and OR management are given in this article.

Современный экономический кризис показал, что развитие финансового риск-менеджмента с целью обеспечения общей стабильности российской банковской системы является особенно актуальным. Своевременное выявление рискованных событий, адекватная оценка величины их последствий, оптимизация расходов на управление рисками, будь то формирование резервов, страхование либо проведение мероприятий по снижению рисков, - необходимое условие стабильности и финансовой устойчивости банковского сектора. Ужесточение конкуренции требует от коммерческих банков усложнения банковских операций, увеличения их объема, введения новых услуг, повышения значимости технических средств обеспечения, укрупнения кредитных организаций и т.д., но, с другой стороны, борьба за клиента и реализация успешного бизнеса сопряжены с таким сложным и многогранным явлением, как операционный риск (ОР).

Рейтинговое агентство "Эксперт РА" провело исследование, посвященное финансовым рискам в российских банках. В настоящее время наиболее распространена следующая классификация рисков финансовых организаций: кредитные, рыночные и операционные. Согласно данным исследования, пока самым актуальным остается кредитный риск, на долю которого приходится наибольшая часть потерь в банках. Однако, по мнению аналитиков, уже сейчас в банках растут потери от ОР, и в перспективе именно они выйдут на первое место.

Если кредитные и рыночные риски рассмотрены достаточно подробно и нормативные инструкции Банка России содержат четкие указания по управлению этими видами рисков (Инструкция от 16.01.2004 г. №110-И "Об обязательных нормативах банков"; Положение ЦБ РФ от 14.11.2007 г. №313 "О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска"; Положение ЦБ РФ от 26.03.2004 г. №254-П "О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности" и др.), то в экономической

литературе пока не сложилось однозначного представления об ОР, что приводит к различным трактовкам сущности данного вида риска и способов управления им. В соответствии с определением, данным в письме Банка России от 24 мая 2005 г. №76-Т, "ОР – это риск возникновения убытков в результате несоответствия характеру и масштабам деятельности кредитной организации и (или) требованиям действующего законодательства внутренних порядков и процедур проведения банковских операций и других сделок, их нарушения служащими кредитной организации и (или) иными лицами (вследствие непреднамеренных или умышленных действий или бездействия), несоответствия (недостаточности) функциональных возможностей (характеристик) применяемых кредитной организацией информационных, технологических и других систем и (или) их отказов (нарушений функционирования), а также в результате воздействия внешних событий". В экономической и законодательной базах даются различные вариации этого определения, но суть неизменна: ОР – это риски, возникающие в качестве побочного эффекта в процессе проведения банковских операций. Принципиальное отличие ОР от основных рисков банковской деятельности заключается в том, что если кредитные и рыночные риски принимаются целенаправленно при реализации соответствующих банковских продуктов и финансовых инструментов, то операционные возникают "непредвиденно", т.е. носят "побочный" характер. Именно эта "сопутствующая" природа ОР значительно осложняет выявление, мониторинг, контроль и снижение потерь, делает количественную оценку данного типа риска весьма сложной, а иногда - невозможной.

По этой причине на сегодняшний день нет российских банков, обладающих в достаточной степени зрелой системой операционного риск-менеджмента, позволяющей судить об эффективности ее функционирования. Коммерческие банки ожидают каких-то конкретных указаний от регулятора, в которых содержалось бы чёткое руководство к действию, но их до сих пор не поступает. Банк России пока не ввел ОР в расчет требований о достаточности капитала (норматива Н1), а вышеупомянутое письмо Банка России от 24 мая 2005 г. № 76-Т "Об организации управления операционным риском в кредитных организациях" носит рекомендательный характер и не содержит никаких практических указаний в отношении подходов к управленческим процессам и процедурам. Тем не менее, Банк России делает акцент на необходимость постановки риск-менеджмента в отечественной банковской системе на научную основу и, в соответствии с рекомендациями Базельского комитета, продолжает регулирование принимаемых банками рисков с целью обеспечения общей стабильности российской банковской системы, давая прямые указания банкам "разработать основные принципы управления ОР, определяющие... цели и задачи управления ОР", а также методы выявления, мониторинга, контроля и минимизации ОР.

Какие же методы оценки ОР существуют сегодня? Ввиду изначальной неопределённости структуры ОР, а также в силу того, что по своей природе он в основном является нефинансовым, то есть, порождаемым такими факторами, как

персонал банка - человеческий фактор, структура бизнес-процессов – организационный фактор, уровень автоматизации – технологический фактор и т.д., для его измерения не подходят методы, хорошо зарекомендовавшие себя при оценке других видов риска. Базельским комитетом по банковскому надзору в июне 2004 года была опубликована новая редакция Международного соглашения о достаточности капитала, известная как Базель II. Но даже на уровне Базельского комитета, систематизировавшего основные разработки в области управления ОР, положения соглашения остаются регулятивным документом, не содержащим никаких практических рекомендаций. То, что говорится в "Соглашении...", относится, главным образом, к исчислению резервов капитала под возможные потери от реализации ОР и правилам перехода на методы усовершенствованного исчисления. Базель II рекомендует три альтернативных метода количественного исчисления ОР: метод на основе базовых показателей (BIA), стандартизированный метод (TSA) и методы усовершенствованного исчисления (AMA). Рассмотрим каждый из методов подробнее.

Метод на основе базовых показателей (BIA - Basic Indicator Approach)

Банки, применяющие базовый метод показателей BIA, должны отчислять (резервировать) определенный объем капитала на ОР - в размере фиксированного процента (обозначаемого буквой α) от среднего годового валового дохода за последних три года. Сумма отчисляемого капитала (Operational Risk Capital - ORC) может быть выражена следующим образом:

$$ORC = \alpha \times GI, \quad (1)$$

где $\alpha = 15\%$ - значение, установленное Базельским комитетом;

$GI > 0$ - годовой валовой доход (базовый индикатор), усредненный за 3 последних года:

$$GI = \sum I_i / n, \quad (2)$$

где n - количество лет, в которых значения валового дохода были положительными.

Валовой доход (GI) определяется как сумма чистого процентного дохода и чистого непроцентного дохода:

$$\text{Валовой доход} = (\text{Процентные доходы} - \text{Процентные расходы}) + (\text{Непроцентные доходы} - \text{Непроцентные расходы}). \quad (3)$$

Условия расчета валового дохода:

– в GI сформированные резервы не учитываются (т.е. резервы не уменьшают величину валового дохода);

– операционные расходы, включая плату за аутсорсинг, не учитываются (т.е. они не уменьшают величину валового дохода);

– реализованная прибыль или убытки от продажи ценных бумаг, классифицируемые как "удерживаемые до погашения" и "имеющиеся в наличии для продажи", не учитываются;

– GI не должен включать в себя результат от разовых операций и доход, полученный от страхования.

Стандартизированный метод (TSA - Standardised Approach)

По стандартизированной методике TSA вся деятельность банка классифицируется на восемь производственных линий (бизнес-линий). Наименования стандартных бизнес-линий и их классификация по видам операций и услуг (бизнес-процессов) приведены в таблице.

Классификация направлений деятельности банка

№ п/п	Бизнес-линия	Бизнес-процессы	β -коэф., %
1	2	3	4
1	Оказание банковских услуг корпоративным клиентам, органам государственной власти на рынке капиталов	Первичное размещение эмиссионных ценных бумаг, гарантированное размещение ценных бумаг. Оказание банковских услуг при слиянии, поглощении или приватизации юридических лиц. Исследования рынков. Инвестиционный консалтинг	18
2	Операции и сделки на рынке ценных бумаг и срочных финансовых инструментов	Приобретение ценных бумаг с целью получения инвестиционного дохода или с целью перепродажи. Срочные сделки с ценными бумагами, иностранной валютой, драгоценными металлами. Позиции, открываемые за счет собственных средств. Операции РЕПО. Другие операции	18

1	2	3	4
3	Банковское обслуживание физических лиц	Предоставление кредитов (займов). Привлечение денежных средств во вклады. Открытие и ведение банковских счетов физических лиц. Осуществление платежей по поручению физических лиц. Доверительное управление денежными средствами и (или) ценными бумагами. Предоставление консультаций по вопросам инвестирования. Обслуживание банковских карт. Кассовое обслуживание. Предоставление других услуг	12
4	Банковское обслуживание юридических лиц	Предоставление кредитов (займов). Привлечение депозитов. Открытие и ведение банковских счетов юридических лиц. Осуществление платежей по поручению юридических лиц. Операции с векселями. Выдача банковских гарантий и поручительств. Факторинговые, форфейтинговые операции. Лизинговые операции. Кассовое обслуживание, инкассация. Оказание консультационных, информационных услуг. Предоставление других услуг	15
5	Осуществление платежей и расчетов	Осуществление расчетов на нетто-основе, клиринг. Осуществление валовых расчетов. Инкассовые операции	18
6	Агентские услуги	Доверительное хранение документов, ценных бумаг, депозитарных расписок, денежных средств и иного имущества. Осуществление агентских функций для эмитентов и функций платежного агента	15
7	Управление активами	Доверительное управление ценными бумагами. Доверительное управление денежными средствами. Доверительное управление другим имуществом	12
8	Брокерская деятельность	Различные брокерские услуги (в том числе розничные)	12

Аналогично методу VIA по каждой бизнес-линии следует рассчитать валовой доход. Валовой доход представляет собой показатель, отражающий масштаб производственных операций и таким образом - вероятный масштаб подверженности ОР каждой из перечисленных бизнес-линий. Размер необходимых отчислений капитала на каждую из бизнес-линий рассчитывается путем умножения валового дохода на коэффициент (обозначенный буквой β). Следует отметить, что по стандартизированной методике валовой доход по отдельной бизнес-линии может иметь отрицательное значение.

Общая сумма отчисления капитала рассчитывается путем сложения сумм отчислений по каждой бизнес-линии. Общую сумму отчисления капитала под ОР в году t можно выразить следующим образом:

$$ORC_1 = \left\{ \sum_{j=1}^3 \max \left(\sum_{i=1}^B \beta_i \times GI_i^{t-j}; 0 \right) \right\} \beta, \quad (4)$$

где GI_i^{t-j} - валовой доход i -й бизнес-линии в $(t-j)$ году;

β_i - коэффициенты, установленные Базельским комитетом для стандартных бизнес-линий.

Значения оцениваемого капитала должны быть усреднены за 3 предыдущих года на момент расчета t .

Методы усовершенствованного исчисления (группа методов АМА - Advanced Measurement Approaches)

Ввиду постоянного усовершенствования аналитических методов оценки ОР Базельский комитет не детализирует методику АМА оценки ОР в целях расчета регуляторного капитала. Каждому банку предлагается самостоятельно развивать и совершенствовать методику на основе закрепленных требований и принципов. Подход, основанный на усовершенствованных методах измерения ОР, включает три основных этапа.

Этап 1. Выделение в банке $i = 1, 2, \dots, n$ типовых направлений деятельности (как в стандартизированном методе).

Этап 2. Определение типового вида убытков (категорий риска) $j = 1, 2, \dots, k$ для каждого направления i .

Этап 3. Расчет размера резервируемого капитала в соответствии с соотношением:

$$ORC = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^k (\gamma(i, j) \times EI(i, j) \times PE(i, j) \times LGE(i, j)) = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^k (\gamma(i, j) \times EL(i, j)), \quad (5)$$

где $EI(i, j)$ - индикатор подверженности ОР ("стоимость под риском");

$PE(i, j)$ - вероятность проявления случаев операционных потерь;

$LGE(i, j)$ - уровень потерь (по терминологии АМА - "тяжесть потерь" на один негативный случай) в случае реализации риска;

$EL(i, j)$ - размер ожидаемого убытка (средние потери за 1 год);

$\gamma(i, j)$ - коэффициент непредвиденных убытков.

Исчисление капитальных резервов под операционные потери (то есть, под возможные потери, вызванные реализацией того или иного ОР) на сегодняшний день не является основной задачей операционного риск-менеджмента, во-первых, потому, что формирование резервов должно соответствовать действующим требованиям Банка России, но такие требования пока не изданы, а применимость рекомендованных Базельским комитетом методов исчисления вызывает много вопросов. Во-вторых, факт формирования резерва ни в коем случае не означает, что банк с этого момента может прекратить всякую активность по идентификации, измерению и анализу управления операционным риском. И, наконец, общим недостатком всех возможных подходов является то, что ни один из них не даёт прямого ответа на вопросы, касающиеся непосредственного управления операционным риском: ежедневного и непрерывного мониторинга риска, выработки квалифицированных управленческих решений, претворения их в жизнь и контроля проводимых изменений.

Выбор соответствующей методики остается за банком. По мере своего развития банки могут продвигаться от простой методики ВИА к более сложной АМА, и даже разработать свою (внутрибанковскую) методику. Однако для этого банк должен получить разрешение надзорного органа - Центрального банка. Важным моментом при выборе метода оценки ОР является его соответствие применяемой банком системе выявления, управления и измерения ОР.

Основным и важнейшим методом идентификации, измерения и анализа текущего влияния операционного риска является сбор данных о фактически понесённых финансовой организацией операционных потерях.

В качестве одного из источников таких данных можно рассматривать автоматизированную банковскую систему, в частности, интерес могут представлять проводки по счёту 706 в разрезе ряда символов отчёта о прибылях и убытках. Такой регламент выглядит довольно просто, однако его реализация может оказаться достаточно сложной с технологической точки зрения. Кроме того, практика показывает, что полнота и достоверность данных в целях управления ОР составляет около 20%. Дополнительные сведения об операционных потерях могут быть выявлены из отчётов службы внутреннего контроля, а самая важная информация для анализа появляется тогда, когда в процесс регистрации операционных событий включаются все сотрудники банка.

Для обеспечения эффективного процесса сбора данных необходимо распространение в банке так называемой "культуры риска". Её основой является полное и безоговорочное понимание каждым сотрудником банка важности и необходимости мероприятий по ежедневному непрерывному контролю ОР на вверенном ему участке деятельности.

При этом сотрудник, осуществляющий первичную регистрацию факта операционных потерь, может не обладать достаточной квалификацией для его выявления и быть не в состоянии точно оценить размер этих потерь. Поэтому информационная система должна предоставлять сотруднику предельно понятную форму, дающую возможность привести подробное описание наблюдаемой ситуации, чтобы на последующих этапах процесса определить вероятность повторения данного рискованного события.

В большинстве российских банков отсутствует комплексная система накопления и анализа данных о потерях от операционных рисков. Создание такой системы – длительный процесс, и если не начать ее формирование сейчас, то банк еще долго не будет иметь возможности реально оценивать собственные операционные риски и определять экономически обоснованную потребность в капитале на их покрытие.

Литература

1. Инструкция ЦБ РФ от 16.01.2004 г. №110-И "Об обязательных нормативах банков".
2. Новое Базельское соглашение по капиталу (Basel II Capital Accord, Базель II).
3. Письмо Банка России от 24 мая 2005 г. №76-Т "Об организации управления операционным риском в кредитных организациях".
4. Положение ЦБ РФ от 14.11.2007 г. №313 "О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска".
5. Положение ЦБ РФ от 26.03.2004 г. № 254-П "О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности".

6. Зинкевич В., Штатов Д. Методы измерения операционного риска // Бухгалтерия и банки. – 2007. - №3.

7. Кудрявцева М., Харламов Г. Методология оценки операционных рисков: международные стандарты и российская реальность // Банковское дело. – 2005. - №12.

8. <http://www.cfin.ru/finanalysis/banks>