

Развитие реформ в сфере налогообложения коммерческих банков

С.П. Борисенко

Рассматриваются проблемы, возникающие в связи с необходимостью ведения коммерческими банками налогового учета. Отмечены неоднозначные трактовки некоторых статей Налогового кодекса по классификации и налогообложению доходов от банковской деятельности.

The article considers the problems of necessity of fiscal accounting management by commercial banks. Ambiguous interpretations of some items of the tax code about classification and taxation of income banking are shown.

За последние годы налоговое бремя банков довольно резко снизилось, что положительно сказалось на их деятельности. Однако проблемы налогообложения во многом еще остались, и, в первую очередь, они связаны с трактовкой законодательства.

Самой запутанной главой Налогового кодекса для банковской деятельности является Глава 25 "Налогообложение прибыли организаций".

Первой проблемой, возникшей перед кредитными организациями, является введение налогового учета, но так как бухгалтерский учет в этих организациях не был изменен, следовательно, налоговый учет не может вестись отдельно от бухгалтерского почти по всем видам доходов и большинству видов расходов.

Существуют два пути решения этой проблемы:

1. Разделить бухгалтерию на два отдела: бухгалтерского учета и налогового, но на практике это означает не столько разделение, сколько создание нового подразделения. Понятно, что не в каждом банке могут позволить себе увеличение численности служащих, да и специалистов широкого профиля, способных качественно и оперативно вести такого рода учет, недостаточно. Не следует забывать и о документообороте – потребуются дополнительные копии первичных документов.

2. Это создание нового программного продукта, способного одновременно вести как бухгалтерский, так и налоговый учет. И хотя этот метод более приемлем и менее дорогой, чем первый, однако сложность его заключается в переподготовке персонала для работы в такого рода программах.

Итак, в первую очередь с введением налогового учета банки должны потратиться на создание такого вида учета.

Однако наиболее важный вопрос, который необходимо прояснить в гл. 25 НК РФ, - это вопрос о классификации доходов от банковской деятельности.

В соответствии со ст. 248 НК РФ доходы налогоплательщика подразделяются на доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав (доходы от реализации) и на внереализационные доходы.

Обращает на себя внимание и тот факт, что ст. 250 НК РФ относит к внереализационным доходам доходы от операций купли-продажи иностранной валюты и доходы в виде процентов, полученных по договорам займа, кредита, банковского счета, банковского вклада, а также по ценным бумагам и другим долговым обязательствам.

Если учитывать, что основная деятельность кредитной организации должна быть направлена на получение процентов от размещения ранее привлеченных средств, то вполне возможна ситуация, когда доля внереализационных доходов будет значительно выше, чем доходы от реализации, особенно если к внереализационным доходам еще добавятся доходы от купли-продажи иностранной валюты.

Статья 290 НК РФ к доходам от банковской деятельности относит проценты, полученные от размещения денежных средств, а также доходы от покупки (продажи) иностранной валюты. При этом не сказано, что доходы, перечисленные в ст. 290, относятся к доходам от реализации. Наоборот, если руководствоваться формулировкой п. 1 ст. 290 НК РФ, то можно сделать вывод о том, что доходы от банковской деятельности могут носить как реализационный, так и внереализационный характер. Поскольку ст. 290 НК РФ отдельные доходы от банковской деятельности не классифицирует, т.е. прямо не определено, к какому виду доходов они относятся, такая классификация должна следовать из содержания других статей НК РФ.

Как уже упоминалось, ст. 250 НК РФ (п. 2 и 6) доходы от купли-продажи и процентные доходы отнесены к внереализационным доходам. Упоминание об отдельных особенностях определения данного вида доходов, которые устанавливаются ст. 290 НК РФ, не меняет этой классификации, поскольку под особенностями следует понимать только отличия, содержащиеся в ст. 290 НК РФ, и не более того. Такие отличия существуют и заключаются они в том, что для всех налогоплательщиков курс ЦБ РФ принимается на дату совершения сделки (абзац второй подп. 2 ст. 250 НК РФ), для банков курс Банка РФ принимается на дату расчетов по сделке (абзац второй подп. 4 ст. 290 НК РФ).

Казалось бы, все ясно. Но небольшое сомнение все еще остается. Пункт 3 ст. 249 НК РФ говорит о том, что особенности определения доходов от реализации для отдельных категорий налогоплательщиков устанавливаются положениями настоящей главы. Поскольку для банков существует ст. 290 НК РФ, то не значит ли это, что все доходы, перечисленные этой статьей, должны считаться доходами от реализации? А иначе, в чем смысл выделения этих доходов в отдельную статью?

Но самым существенным является правило, содержащееся в третьем абзаце ст. 328 НК РФ "Порядок ведения налогового учета доходов (расходов) в виде процентов, полученных (уплаченных) по договорам займа, кредита, банковского счета, банковского вклада, а также процентов по ценным бумагам и другим долговым обязательствам": "В порядке, установленном настоящей статьей, учитываются доходы (расходы) в виде процентов, подлежащих получению (выплате) по долговым обязательствам любого вида организациями,

для которых операции с такими долговыми обязательствами признаются операциями реализации в соответствии с уставной деятельностью".

Однако позиция, согласно которой процентные доходы и доходы от купли-продажи иностранной валюты должны будут относиться к доходам от реализации, также имеет свои слабые места. Возникает вопрос: почему в ст. 250 прямо об этом не сказано? Почему упоминается только об особенностях определения таких доходов, а не говорится, что доходы кредитных организаций в виде процентов и от купли-продажи валюты к внереализационным доходам не относятся? И наконец, почему ст. 290 НК РФ ничего не говорит о доходах от банковской деятельности как о доходах от реализации? Ответа на эти вопросы пока нет.

Очевидно, что существуют противоречия между отдельными статьями Кодекса по этому вопросу, и дать однозначный ответ не представляется возможным. А между тем, вопрос этот важный.

Следующий существенный вопрос, который возникает, - это о методе начислений. Наиболее существенным для банков является п. 6 ст. 271 НК РФ. В его первом абзаце указано: "По кредитным и иным аналогичным договорам, заключенным на срок более одного отчетного (налогового) периода и не предусматривающим равномерное распределение дохода (либо предусматривающим неравномерное получение дохода), в целях настоящей главы доход признается полученным и включается в состав соответствующих доходов ежеквартально. При этом доход определяется налогоплательщиком самостоятельно как доля предусмотренного условиями дохода, приходящегося на соответствующий квартал".

Аналогичный порядок установлен для расходов согласно п. 8 ст. 272 НК РФ: "По кредитам и иным аналогичным договорам, заключенным на срок более одного отчетного (налогового) периода и не предусматривающим равномерное распределение расходов (либо предусматривающим неравномерное осуществление расходов), в целях настоящей главы расход признается осуществленным и включается в состав соответствующих расходов ежемесячно. При этом расход определяется налогоплательщиком самостоятельно как доля предусмотренного условиями договора расхода, приходящегося на соответствующий месяц".

Очевидно, это требование легко обойти, например, заключать договоры на срок, равный отчетному периоду, или при заключении договора сроком на пять лет предусмотреть ежегодную равномерную выплату процентов.

Согласно ст. 313 НК РФ налогоплательщики должны вести налоговый учет. Особенности налогового учета операций по привлечению и размещению денежных средств, а также по операциям с ценными бумагами определяются ст. 328, 329, 333 гл. 25 НК РФ.

Очевидна цель введения налогового учета – создать максимальные удобства для проверяющих налоговых органов. Также очевидно, что заинтересованности налогоплательщиков в ведении такого учета нет. Пока не ясно, каковы возможные санкции за отсутствие ведения налогового учета – это отдельная тема. Но вести налоговый учет придется. Ведь при проведении

проверки налоговые органы могут самостоятельно рассчитать налогооблагаемую базу, и этот расчет может не совпасть с расчетом налогоплательщика. Он будет вынужден доказывать свою правоту, а это можно сделать только на основе данных налогового учета.