

## Правовая природа договора банковского счета

Т.А. Пахалина

*Природа договора банковского счета в настоящий момент является наиболее дискуссионной. Преобладает точка зрения, в соответствии с которой на банковском счете учитывается объем прав требования, а не денежные средства. Безналичные средства не могут являться правами требования, а представляют собой полноценные денежные средства. Исторически договор банковского счета возник из вклада до востребования. Взгляд на договор расчетного счета как на сочетание договора займа, хранения и поручения не верен потому, что не один из этих договоров не может быть отождествлен с договором расчетного счета. Договор банковского счета необходимо рассматривать как самостоятельный вид гражданско-правового договора, поскольку он имеет особую предметную определенность и особый субъективный состав.*

*As of today the nature of Account Agreement is the most disputable subject. A dominating view on this subject is a point that implicates accounting of a scope of incorporeal rights instead of monetary assets on a bank account. Non-cash resources cannot be considered incorporeal rights but full-bodied monetary assets. Demand deposit account is a historical predecessor of Account Agreement. It's incorrect to consider Settlement Account Agreement as a combination of Loan Agreement, Bailment for Hire, and Agency Agreement, because none of these Agreements can be identified with Settlement Account Agreement. Account Agreement is necessarily to consider as a self-standing type of a civil law contract, because it has a special thematic definition as well as particular subjective structure.*

В современных рыночных условиях роль банков заметно возросла. Для развития банковского дела характерны гигантская концентрация и централизация банковского капитала, возникновение и рост банковских монополий, укрепление банковского кредита и изменение его сроков, выход банков за рамки кредитных операций и сращивание монополистического банковского капитала с монополистическим промышленным капиталом. Правовой основой взаимоотношений между клиентом и банком, открывающим счет, является договор банковского счета, которому необходимо уделять особое внимание, так как именно он формирует и устанавливает дальнейшие отношения между сторонами. По договору банковского счета банк обязуется предоставлять весь комплекс услуг, главным образом по оплате поручений или чеков. Ведение текущих счетов является очень важным средством экономической политики. Ведя текущие счета для нескольких предпринимателей, банк исполняет как будто бы чисто техническую, исключительно подсобную операцию, но дающую возможность получения информации о состоянии дел у предпринимателей, контролировать их, влиять на них посредством расширения или сужения, облегчения или затруднения кредита.

Необходимо отметить, что обязанности кредитной организации по совершению операций по зачислению и перечислению денежных средств выступают соответственно конечными и начальными стадиями расчетов.

Отношения по договору банковского счета одновременно можно рассматривать как отношения по организации расчетов, а договор банковского счета – как основание возникновения обязательств кредитной организации в сфере расчетов, причем не только перед своим клиентом, но и перед государством (в частности, сообщать об открытии и закрытии счетов в налоговые органы в пятидневный срок, своевременно исполнять поручения на перечисление налогов и сборов, а также решения налоговых органов о взыскании налогов либо о приостановлении операций по счетам).

В соответствии со ст. 45 ГК РФ, по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять денежные средства, поступающие на счет клиента, выполнять его распоряжения о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведение других операций по счету. Природа договора банковского счета в настоящий момент является наиболее дискуссионной. Преобладает позиция, в соответствии с которой на банковском счете учитывается объем прав требования, а не денежные средства. Однако эта точка зрения противоречит экономической природе безналичных денежных средств. В главе 45 ГК РФ прописаны такие понятия как "зачисление денежных средств", "перечисление и выдача со счета денежных сумм", "арест денежных средств", "прием денежных средств". Законом четко установлено, что на банковском счете находятся денежные средства, а не право требования, и тем более не объем прав требования. Права, в отличие от денежных средств, нельзя зачислить или перечислить со счета. Экономическая природа безналичных денежных средств выражается в том, что денежные средства находятся в пользовании клиента и одновременно эта же сумма находится в распоряжении банка и учитывается на корреспондентском счете. Именно это условие способствует мобилизации и накоплению денежных средств банками, так как банк является финансовой организацией, которая оказывает услуги населению на возмездной основе. Таким образом, благодаря работе с денежными средствами клиентов банк создает собственный капитал. Для того, чтобы размер денежных средств, находящихся в обращении, не мог бесконечно увеличиваться, национальные банки при реализации своей денежно-кредитной политики используют такой механизм как обязательные резервы. Суть обязательных резервов заключается в том, что часть денежных средств учитывается на специальных резервных счетах, и банки не могут использовать эти денежные средства в своей текущей деятельности. Размер денежных средств, подлежащих резервированию, определяется в зависимости от срока, на который привлечены средства клиентов: чем меньше срок, тем выше размер резервов. Исходя из вышеизложенного, напрашивается вывод о том, что безналичные средства не могут являться правами требования, а представляют собой полноценные денежные средства, которым ведется учет при подсчете денежной массы, находящейся в обращении. В связи с этим напрашивается вывод, что на банковском счете находятся денежные средства, которые являются собственностью владельца счета. Безусловно, что предмет договора банковского счета - это оказание банком услуг клиенту и не представляет собой денежного обязательства, за исключением случаев, как, например, уплата процентов банка

клиенту, но в случае, когда такое условие предусмотрено сторонами по договору банковского счета.

Однако в юридической литературе представлена и другая точка зрения, что безналичные денежные средства являются правами требования, имеющими обязательственно-правовую природу. В основе этого лежит причина, которая послужила поводом для появления точки зрения о том, что безналичные денежные средства являются правами требования. Это предъявление исков об истребовании имущества из чужого незаконного владения, так называемые виндикационные иски при невыполнении кредитными организациями своих обязательств по перечислению денежных средств. Однако невозможность предъявления виндикационных исков в подобного рода случаях не означает, что безналичные денежные средства представляют собой право требования. В соответствии со ст. 301 ГК РФ, собственник может истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Разумеется, банк является владельцем, его владение имеет под собой правовое основание, которым и является договор банковского счета. В связи с этим, в данном случае должна применяться ответственность за неисполнение стороной своих обязательств по договору. Кроме того, Гражданским кодексом не установлены вещно-правовые способы защиты по договору банковского счета. У владельцев банковского счета существуют вещные права на денежные средства, но они могут быть реализованы только при выполнении банком своих обязательств по расчетно-кассовому обслуживанию клиента. Необходимо обратить внимание на не совсем корректную формулировку п. 2 ст. 845 ГК РФ, которая предусматривает, что банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства клиента, гарантируя при этом право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами. Подобная формулировка означает, что после зачисления денег на счет клиента банк может списывать денежные средства и использовать их по своему усмотрению. Несомненно, это расходится с нормой закона о том, что денежные средства могут быть списаны с согласия клиента, за исключением случаев безакцептного списания. Кроме того, банк всегда использует денежные средства, так как они одновременно отражаются у него по корреспондентскому счету и по счету клиента. Проблема заключается в обеспечении банком ликвидности, то есть в способности обеспечивать своевременное выполнение своих обязательств перед клиентом

В дореволюционной литературе договор банковского счета рассматривался как разновидность бессрочного вклада. В.Ф. Шершеневич писал, что "бессрочные вклады, по которым вкладчик вправе затребовать свой капитал во всякое время, разделяются на: 1 вклады по востребованию, 2 вклады на текущий счет". С юридической стороны различия между ними нет, но с точки зрения банковской техники различия существуют.

1. Вклад по востребованию удостоверяется документным свидетельством, вклад на текущий счет – расчетной книжкой.

2. Вклад по востребованию возвращается сразу и полностью; вклад на текущий счет возвращается по частям, по мере и в мере затребований и с возможностью пополнения.

3. Вклады по востребованию предполагают предупреждение за 3, 5 и 8 дней, вклады на текущий счет выдаются в момент затребования.

4. Проценты по вкладам по востребовании исчисляются обыкновенно по месяцам; проценты по вкладам на текущий счет исчисляются по дням.

Подобное суждение нашло свое отражение и в работе М.М. Агаркова: "Бессрочные вклады, в том числе вклады на текущие счета, следует рассматривать как иррегулярную поклажу". Отсюда следует, что договор банковского счета является разновидностью вклада, по условиям которого предусмотрены прием и выдача вклада по частям и в пользу третьих лиц. Вышеуказанная точка зрения закономерна, поскольку исторически договор банковского счета действительно возник из вклада до востребования. Но со временем банки стали осуществлять платежи своих клиентов третьим лицам и получать от них суммы для своих клиентов. Посредством дебетовых и кредитовых записей на счетах начал осуществляться денежный оборот. В результате появились вклады до востребования, открываемые специально для осуществления расчетов. Их стали называть расчетными, текущими банковскими счетами. Соответственно изменилась и правовая цель этих договоров. Таким образом, юридическая природа этого счета может быть определена как договор поручения общего характера, заключенный на длительный срок.

В результате изменились юридические цели вкладов до востребования, что привело к переосмыслению конструкции договора банковского счета и в российской правовой науке. Так, Е.А. Флейшиц рассматривала остаток счета как разновидность вклада клиентов, рассматривая расчетные операции не только как способ приема этого вклада, но и как отдельный вклад расчетных отношений. "Правоотношения, возникающие из договора расчетного счета распадаются на две тесно связанные между собой группы: первые отношения, образующие "хранение в госбанке эксплуатационных средств социалистических организаций", второе – расчетные отношения". Именно ей принадлежит точка зрения, что договор банковского счета есть сложная совокупность самостоятельных договоров, объединяемых расчетным счетом. В 1994 году Л.Г. Ефимова характеризует договор банковского счета как договор смешанного типа, сочетающего элементы договора займа, поручения и комиссии. Вышеуказанная точка зрения на правовую природу договора банковского счета как на сложную совокупность самостоятельных договоров или элементов этих договоров имеет ряд недочетов. Совершенно очевидно, что все элементы договора банковского счета: 1 – не совсем подпадают под родовые признаки договора займа, хранения и поручения, 2 - взаимосвязаны между собой. По средствам остатка на счете банк возмещает расходы за осуществление им расчетных операций; в результате совершения расчетных операций изменяется остаток на счете. В отношении несоответствия элементов договора банковского счета родовым конструкциям договора займа, хранения и поручения в работе Е.А. Флейшиц есть подтверждение этому: "В договоре расчетного счета либо вовсе нет перехода права собственности, либо этот переход не имеет определяющего значения...". Но в отличие от займа этот договор не реальный, а консенсуальный. Таким образом, составляющая часть договора расчетного счета

все-таки сохраняет две черты договора займа: сумма так называемого "займа" (денежных средств) поступает в распоряжение "заемщика" (банка), а "заемщик" обязан вернуть сумму "займа" по законному требованию "заимодавца" (то есть клиента). Безусловно, ст. 421 ГК РФ предусматривает, что стороны могут заключить договор, предусмотренный законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Однако в правовой литературе существует и абсолютно полярная точка зрения. Так например, Е.С. Компанеец и Э.Г. Полонский считали, что "взгляд на договор расчетного счета как на сочетание договора займа, хранения и поручения не верен потому, что ни один из этих договоров не может быть отождествлен с договором расчетного счета". Нельзя также считать, что договор расчетного счета – это комплекс указанных договоров. Иррегулярная поклада имеет черты сходства с займом: объект договора – вещи, определяемые родовыми признаками. Однако в договоре банковского счета объектом являются деньги, которые родовыми признаками не обладают. К тому же цели этих договоров тоже различны. В случае иррегулярной поклажи взявший вещь не берет займы у депонента, а сам оказывает услугу. В случае сдачи вещи по договору возмездного хранения клиент платит вознаграждение хранителю. В случае договора расчетного счета - это банк, который оказывает услугу клиенту по принятию и зачислению денежных средств, поступающих на счет клиента. При этом, однако, банк выплачивает клиенту обусловленные договором проценты за остаток средств на счете. Если подходить к классификации вышеуказанных сделок с точки зрения множественности сторон, то совершенно очевидно, что договор займа и хранения – это односторонние договоры, которые оформляются на практике путем выдачи расписки и выдачи квитанции, а договор расчетного счета – это двусторонний договор. Нельзя сводить договор расчетного счета к договору поручения, так как поручение лежит в основе не расчетного счета, а тех операций, которые совершаются на базе расчетного счета.

Напрашивается вывод о несопоставимости модели договоров займа и банковского счета. Так, при займе вещи, обладающие родовыми признаками, переходят в полное владение, распоряжение и пользование заемщика, когда как при открытии счета банком клиенту и зачислении или списании безналичных денежных средств на счет клиента банк, безусловно, может пользоваться безналичными денежными средствами, но владельцем счета по перечислению является клиент. И только последний вправе распоряжаться своими денежными средствами, а банк лишь только обязуется по распоряжению своего клиента осуществлять операции по счету в соответствии со ст. 854 ГК РФ. Таким образом, объект договора банковского счета – это безналичные денежные средства, которые не могут быть материальными вещами, обладающими родовыми признаками, так как деньги обезличены. Для того чтобы проанализировать договор банковского счета, прежде всего, представляется

необходимым рассматривать отношения, связанные с остатком средств на счете, и отношения по проведению банком безналичных расчетов. Как было замечено ранее, банк – это финансовая организация, которая выдает кредиты и в качестве кредитных ресурсов использует ранее привлеченные денежные средства юридических лиц и населения. Однако денежные средства, находящиеся на счетах клиентов, должны служить денежным покрытием по сделкам своих клиентов и в любой момент по распоряжению клиента быть перечислены по указанию последнего. В соответствии с п. 2 ст. 845 ГК РФ банк может использовать имеющиеся на счете средства, в том числе и как кредитные ресурсы. При этом банк гарантирует клиенту право беспрепятственно распоряжаться его средствами, имеющимися на счете. Соответственно, если бы банк выдавал кредиты исключительно за счет денежных средств своих клиентов, а именно остатка средств на счете, то с выдачей кредита уменьшался бы остаток средств на счете. Но этого не происходит потому, что банк выдает заем за счет всех своих активов, при этом не используя остатки средств на счетах клиентов. В настоящее время взаимоотношения между банком и клиентом по поводу остатка средств на счете претерпевают серьезные изменения, так как банк обязан не только в любое время вернуть денежные средства клиенту и уплатить проценты, но и вести потом постоянный учет остатка средств на счете. Правовой элемент договора банковского счета, а именно отношения по поводу остатка средств, по всей вероятности, приобрел самостоятельный характер. При заключении договора банковского счета банк не конкретизирует, какие именно расчеты он будет осуществлять, как это было бы, если бы указанный договор совпадал с конструкцией агентского договора (и по модели поручения, и по модели комиссии). На банк лишь возлагается проведение расчетов в будущем, в соответствии со ст. 845, п.3 ГК РФ банк не вправе осуществлять контроль за использованием средств клиентом и устанавливать другие, не предусмотренные законом и договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению. Соответственно, элемент договора банковского счета, а именно отношение по осуществлению банком безналичных расчетов больше всего напоминает предварительный договор о совершении в будущем расчетов.

Аналогичная точка зрения у Л.А. Новоселовой. Она полагает, что договор банковского счета, как правило, объединяет два соглашения – предварительный договор об открытии счета и соглашение, определяющее условие работы по такому счету. Если права и обязанности по предварительному договору возникают в момент заключения соглашения, то отношения по счету - лишь при открытии и оформлении его в установленном порядке. И это не единственная точка зрения. Так, к примеру, Е.А. Флейшиц пишет: "Не следует ли признать договор расчетного счета предварительным договором о будущих договорах? На этот вопрос должен быть дан отрицательный ответ". То, что называется предварительным договором, – это договор, отодвигающий во времени совершение другого договора с точно установленным наперед содержанием. Несовержшение такого договора в срок, указанный предварительным договором, является нарушением предварительного договора, который влечет за собой

обязанность возместить причиненные убытки. Договор расчетного счета не обязывает держателя счета производить определенные по сумме денежные вклады в определенный срок. Он только обязывает держателя счета всякую свою свободную денежную сумму вносить в банк и заключать с третьими лицами сделки на условиях внесения ими в то же учреждение сумм, которые по этим сделкам будут причитаться держателю счета. Однако надо отметить, что взгляд Флейшиц на правовую природу предварительного договора совпадает со ст. 429 ГК РФ. По предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнения работ или оказания услуг на условиях, предусмотренных предварительным договором. Предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет, а также другие существенные условия основного договора. В предварительном договоре указывается срок, в который стороны обязуются заключить основной договор. Если такой срок в предварительном договоре не определен, основной договор подлежит заключению в течение года с момента заключения предварительного договора. Как правило, предварительный договор заключается в форме соглашения о намерениях или путем обмена офертой и ее акцептом. В ст. 432 ГК РФ законодатель дублирует условия о необходимости достижения всех существенных условий договора. Ст. 435 ГК РФ прямо указывает, что оферта должна содержать существенные условия договора. Однако договор считается заключенным не только в случае прямого акцепта, но и в случае конклюдентных действий акцептанта, то есть действий по выполнению указанных в оферте условий. Так, ст. 438, п. 3 ГК РФ определяет, что совершение лицом, получившим оферту в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (предоставление услуг по перечислению денежных средств, уплаты соответствующей суммы) считается акцептом.

Это нашло свое отражение и в судебной практике. Для признания соответствующих действий акцептом не требуется выполнять условия оферты в полном объеме. Для квалификации указанных действий в качестве акцепта достаточно, чтобы лицо, получившее оферту, приступило к ее исполнению на условиях, указанных в оферте и в установленный для ее акцепта срок. Таким образом, напрашивается вывод о том, что заявление клиента об открытии счета является предварительным договором. Соответственно сами расчетные сделки, совершаемые в последующем, являются исполнением уже заключенного договора.

Наиболее полное и всестороннее исследование данного вопроса нашло свое отражение в работе Г.А. Тосуняна. Он утверждает, что счет открывается по разрешительной надписи о его открытии на заявлении клиента, проставляемой исполнительным органом банка (директором, президентом, управляющим). Правовое значение заявления клиента об открытии счета и разрешительной надписи о его открытии зависит от способа заключения договора банковского счета. В том случае, когда стороны подписывают единый документ, заявление клиента об открытии должно рассматриваться как действия его участников по исполнению взаимных обязанностей, возникших из уже заключенного договора.

Единый документ, как правило, объединяет два соглашения: предварительный договор об открытии счета и соглашение, определяющее условия работы по такому счету. Однако, если договор банковского счета заключается путем обмена документами, такое заявление с приложением соответствующих документов является офертой, т.е. предложением заключить договор банковского счета, а разрешительная надпись об открытии счета, проставленная исполнительным органом банка, представляет собой согласие на предложение заключить договор (акцепт). Такое положение встречается при открытии некоторых валютных счетов. Таким образом, если заявление клиента об открытии счета является офертой, а разрешительная надпись руководителя банка – акцептом, то соответственно договор считается заключенным с момента получения клиентом акцепта (уведомления об акцепте). В отношении договора банковского счета можно говорить о предварительном договоре, который возлагает на банк обязанность осуществлять для клиента определенные услуги (совершать и принимать платежи). В свою очередь, у клиента возникает право требовать от банка выполнения указанных поручений. Однако сроки, сумма платежей, а также наименование и платежные реквизиты плательщиков и получателей средств уточняются отдельными распоряжениями клиентов. Возможны и иные способы оформления договора банковского счета. Как правило, договор банковского счета заключается в форме одного документа, подписанного сторонами.

Рассмотрим договор банковского счета как совокупность двух видов отношений.

1. По поводу совершения в будущем расчетных операций (отношения, возникшие в результате подачи заявления клиентом об открытии счета).

2. По поводу остатка счета (самостоятельный вид отношений, не сводимый ни к займу, ни к хранению. Эти правоотношения возникают и прекращаются также на основании заявлений клиента об открытии и закрытии счета).

Основополагающим элементом договора банковского счета является обязательство банка совершать расчетные сделки. Он определяет юридическую цель для банковского счета – осуществление безналичных расчетов. Второй элемент обслуживает основной: остаток на счете является денежным покрытием расчетных операций, непрерывное осуществление которых изменяет сумму денег на счете.

Эта точка зрения на остаток счета нашла свое отношение в правовой литературе. М. Жантьем пишет, что "банкир – поверенный одновременно является хранителем имущества, необходимого для исполнения платежного поручения". Исходя из неразрывности связи двух элементов договора банковского счета, несводимость отношений по остатку счета ни к займу, ни к хранению говорит о том, что договор банковского счета является самостоятельным гражданско-правовым договором.

Таким образом, договор банковского счета необходимо рассматривать как самостоятельный вид гражданско-правового договора, поскольку он имеет особую предметную определенность (безналичные денежные средства), особый субъективный состав (обязательное участие банка в качестве услугодателя).

Определенный этими фактами специальный круг обязанностей банка: принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту, денежные средства, выполнять его распоряжения о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета, а также проводить по нему другие операции.

### **Литература**

1. Банковское право РФ. Особенная часть. Т. 2 / под ред. Г.А. Тосуняна. - М.: Юристъ, 2002.
2. Жукова Е.Ф. Банковское дело [Текст] / Е.Ф. Жукова. – М.: ЮНИТИ, 2008.
3. Курбатов А. Банковская деятельность. Банковский счет как объект правовой деятельности. Понятие и значение [Текст] / А. Курбатов. – М., 2001.
4. Эриашвили Н.Д. Банковское право [Текст] // Закон и право. - 2008. - № 3.
5. Jantiem M. Droit commercial/ Instruiment de paiment et de credit /Entreprisses endifficulte – 3-ieme edition. – Paris: Dalloz, 1992.